

Żywiec, 2019-07-23

**Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia: PN 7/2019 „Budowa dodatkowych przyłączy kanalizacji sanitarnej w gminie Radziechowy - Wieprz- Kontrakt 21f-2”**

## **ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7 i ust. 2 oraz art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm. – dalej skrótowo zwanej PZP) **Zamawiający zawiadamia, że unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.**

### Uzasadnienie faktyczne:

W toku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego po upływie terminu składania ofert stwierdzono nieprawidłowość w postępowaniu, polegającą na oczywistej omyłce w określeniu wymaganego przez Zamawiającego doświadczenia zawodowego Eksperta nr 6 – projektanta branży sanitarnej. Oczywista omyłka występuje w punkcie 9.3.2 tiret szósty Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i polega na wskazaniu przez Zamawiającego, że wymagane doświadczenie zawodowe Eksperta nr 6 winno obejmować doświadczenie na stanowisku projektanta branży sanitarnej przy realizacji prac projektowych dla budowy lub przebudowy sieci kanalizacji sanitarnej o długości co najmniej 25.000 metrów, podczas gdy rzeczywistym wymaganiem Zamawiającego było doświadczenie przy realizacji powyższych prac projektowych dla sieci o długości co najmniej 2.500 metrów i taka wielkość wskazana została w treści ogłoszenia o zamówieniu. W toku postępowania nie wpłynęły zapytania do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia od wykonawców zamierzających ubiegać się o zamówienie.

### Uzasadnienie prawne:

W związku z powyższą oczywistą omyłką w określeniu wymaganego doświadczenia zawodowego dla członka personelu wykonawcy (Eksperta nr 6 – projektanta branży sanitarnej) zachodzi istotna wątpliwość, czy potencjalni wykonawcy nie kierowali określeniem wymaganego doświadczenia w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, a nie w ogłoszeniu o zamówieniu. W takim przypadku nie można wykluczyć, że ze względu na

brak możliwości spełnienia powyższego warunku zmuszeni byli do rezygnacji z ubiegania się o udzielenie zamówienia.

Zgodnie z art. 22 ust. 1a PZP Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe **w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia** oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Opisana powyżej istotna rozbieżność pomiędzy określeniem wymaganego przez Zamawiającego doświadczenia zawodowego Eksperta nr 6 – projektanta branży sanitarnej, a rzeczywistym oraz adekwatnym i proporcjonalnym do przedmiotu zamówienia wymaganiem, skutkuje tym, że potencjalni wykonawcy mogli być zdezorientowani w stawianych przez Zamawiającego warunkach, wskutek czego dokonali wadliwej oceny swoich zdolności do ubiegania się o udzielenie zamówienia. Okoliczności powyższe mogłyby zatem uzasadniać dodatkowo zastrzeżenie co do przeprowadzenia postępowania z zachowaniem zasady konkurencyjności oraz równego traktowania wykonawców (art. 7 PZP). W związku z tym, że omawianą nieprawidłowość wykryto po upływie terminu składania ofert nie ma możliwości, aby została ona w toku postępowania usunięta przez Zamawiającego.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 PZP zamawiający unieważnia postępowanie, gdy obarczone ono jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Umowa zawarta w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które obarczone było nieprawidłowością, która zakwalifikowana może zostać jako naruszenie art. 22 ust. 1a i art. 7 PZP, może podlegać unieważnieniu na podstawie przepisu art. 146 ust. 6 PZP. Przepis ten stanowi, że Prezes Urzędu Zamówień Publicznych może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

W powyższych okolicznościach faktycznych, przy uwzględnieniu obowiązujących regulacji prawny, uzasadnione jest unieważnienie przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia.

PRZEWODNICZĄCY  
Zarządu Związku  
Międzygminnego d/s Ekologii  
w Zawcu  
Józef Bednarz