



Żywiec, 2019-04-18

Związek Międzygminny ds. Ekologii otrzymał od wykonawców pytania dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia na przetarg PN 4/2019 „Inżynier kontraktu dla zadań Fazy IIA – kontrakt 27-4”. Poniżej przedstawiamy te pytania i odpowiedzi na nie:

Pytanie 1.

§16 ust. 5 wzoru Umowy: „zmian w zakresie wynagrodzenia wynikających ze zmiany terminu realizacji robót budowlanych nie wynikających z winy Wykonawcy. W przypadku wydłużenia terminu realizacji robót budowlanych Wykonawca będzie uprawniony do dodatkowego wynagrodzenia za każdy rozpoczęty miesiąc w wysokości równoważności 80 % miesięcznego wynagrodzenia za usługi zrealizowanego w terminie pierwotnym, liczone od czwartego miesiąca po upływie pierwotnego terminu zakończenia (obowiązek bezpłatnego świadczenia usługi w okresie ostatnich trzech miesięcy po zakończeniu danego okresu realizacji robót).”.

Wnosimy o wypłatę 100% wynagrodzenia w okresie wydłużenia. Jeśli przyczyna przedłużenia nie leży po stronie Wykonawcy, bezzasadnym jest karanie go zmniejszeniem o 20% przysługującego mu wynagrodzenia. Należy zauważyć, że Zamawiający wymaga 3 miesięcznego okresu świadczenia usług bez wynagrodzenia, co już jest działaniem represyjnym w stosunku do Wykonawcy z przyczyn nie leżących po jego stronie.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian. Zaproponowany w SIWZ model wynagrodzenia na skutek przedłużenia kontraktu jest jedynie przewidzianą możliwością, z której Wykonawca nie musi skorzystać. Redukcja wynagrodzenia zabezpiecza interes Zamawiającego przed niepożądanymi zjawiskami związanymi z brakiem dyscypliny Inżyniera w nadzorowaniu robót, szczególnie ich harmonogramu.

Pytanie 2.

Pkt. 1 Opisu Przedmiotu Zamówienia: „Zamawiający jest w posiadaniu dokumentacji pn. Kontrakt 10 Prace badawcze dla uszczelnień istniejącej sieci dla następujących Gmin: Jeleśnia, Lipowa, Milówka, Rajcza, Radziechowy Wieprz, Ujsoły (m.in. kamerowanie, mapy, projekty - wykonane w latach 2013-2015), które mogą posłużyć jako materiał pomocniczy, poglądowy do przygotowania Programu Funkcjonalno – Użytkowego”.

Prosimy o udostępnienie informacji:

- a) Dla każdego z kontraktów proszę o podanie informacji dla jakich odcinków kanalizacji Zamawiający posiada kamerowanie?

b) Czy dokumentacja pn. „Kontrakt 10 Prace badawcze dla uszczelnień istniejącej sieci dla następujących Gmin: Jeleśnia, Lipowa, Milówka, Rajcza, Radziechowy Wieprz, Ujszoły” obejmuje wszystkie odcinki kanalizacji na wszystkich kontraktach? Jeśli nie, prosimy o podanie, dla których kontraktów, które odcinki nie są objęte.

c) Czy Wykonawca dla przygotowania PFU może przyjąć, że przekazane przez Zamawiającego kamerowanie jest wykonane prawidłowo i pozwala zidentyfikować wszystkie uszkodzenia kamerowanych odcinków? Jeśli nie, to czy należy w takim przypadku przewidzieć w kosztach oferty wykonanie kamerowania wszystkich odcinków objętych kontraktami, wraz z kosztami czyszczenia kanalizacji oraz kosztami tymczasowego pompowania ścieków w czasie wykonywania kamerowania (wskazujemy, że minimalny koszt 1 kilometra kamerowania wynosi 10.000 zł, zatem dla całego zakresu koszt tylko kamerowania wyniesie 1.000.000 zł)?

Odpowiedź: Zamawiający w dniu 18 kwietnia 2019 r. dokonał zmiany SIWZ w przedmiotowym zakresie.

Pytanie 3.

Pkt. 1 Opisu Przedmiotu Zamówienia: „W przypadku braku jakichkolwiek dokumentów, danych niezbędnych do wykonania PFU, konieczność ich aktualizacji lub wykonania należy do obowiązków Inżyniera, jest uwzględnione w cenie ofertowej Wykonawcy i nie podlega dodatkowej zapłacie.”

W związku z tym, że Wykonawca aby stwierdzić jakich dokumentów mu będzie brakować musi poznać jakimi dokumentami dysponuje Zamawiający, prosimy o przedstawienie informacji jakimi dokumentami dla każdego z kontraktu dysponuje Zamawiający.

Odpowiedź: Zamawiający w dniu 18 kwietnia 2019 r. dokonał zmiany SIWZ w przedmiotowym zakresie.

Pytanie 4.

Pkt. 1 Opisu Przedmiotu Zamówienia: „Ponadto Zamawiający jest w posiadaniu programów Funkcjonalno – Użytkowych przygotowanych w listopadzie 2016r.”

Celem oceny czy posiadane przez Zamawiającego opracowanie jest przydatne dla realizacji zamówienia prosimy o udostępnienie wersji elektronicznej dokumentacji. Dokumentacja ta jest niezbędna do oszacowania kosztów realizacji obowiązków Wykonawcy w zakresie przygotowania PFU. Ponadto prosimy o udzielenie informacji czy posiadane przez Zamawiającego jest w całości opracowaniem stworzonym przez Zamawiającego, czy też powstało ono w wyniku udzielenia zamówienia publicznego na wykonanie Programu Funkcjonalno-Użytkowego? Jeśli posiadane przez Zamawiającego PFU zostało opracowane przez Wykonawcę wybranego w innym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, czy w takim razie Zamawiający nie narusza dyscypliny finansów publicznych, po raz kolejny zlecając do wykonania ten sam przedmiot zamówienia?

Odpowiedź: Zamawiający w dniu 18 kwietnia 2019 r. dokonał zmiany SIWZ w przedmiotowym zakresie.

Pytanie 5.

Pkt 2 ppkt 1. Opisu Przedmiotu Zamówienia: „Weryfikacja wszystkich przekazanych przez Zamawiającego materiałów (do 3 miesięcy od podpisania umowy) dotyczących uszczelnienia istniejącej sieci oraz budowy nowej sieci w poszczególnych Gminach pod kątem wykonania Programu Funkcjonalno – Użytkowego. Zamawiający wymaga aby Inżynier uzyskał pozytywne uzgodnienie opracowanego Programu Funkcjonalno-Użytkowego przez Operatora sieci kanalizacyjnej właściwego dla zakresu rzeczowego objętego przedmiotem zamówienia tj. MPWiK Sp. z o.o. z siedzibą w Żywcu oraz Beskid-Ekosystem Sp. z o.o. z siedzibą w Ciężynie lub innych upoważnionych podmiotów zarządzających sieciami”.

Prosimy o podanie listy podmiotów jakie Zamawiający określił w zapisie SIWZ „innych upoważnionych podmiotów zarządzających sieciami.”

Odpowiedź: Zamawiający w dniu 18 kwietnia 2019 r. dokonał zmiany SIWZ w przedmiotowym zakresie.

Pytanie 6.

Pkt 2 ppkt 2. Opisu Przedmiotu Zamówienia: „Weryfikacja wszystkich przekazanych przez Zamawiającego materiałów (do 3 miesięcy od podpisania umowy) dotyczących uszczelnienia istniejącej sieci oraz budowy nowej sieci w poszczególnych Gminach pod kątem możliwości technicznych i ekonomicznych, a także przyszłej kwalifikacji kosztów zgodnie z wytycznymi w sprawie kwalifikowania wydatków POIiŚ. Z wykonanych prac zostanie opracowany i przekazany Zamawiającemu raport w terminie określonym w zdaniu poprzednim.”

Prosimy o podanie listy materiałów jakie Zamawiający przekaze Wykonawcy do weryfikacji. Jest to niezbędne do oszacowania kosztów pracy oraz niezbędnego czasu na weryfikację.

Odpowiedź: Zamawiający w dniu 18 kwietnia 2019 r. dokonał zmiany SIWZ w przedmiotowym zakresie.

Pytanie 7.

Pkt 2 ppkt 3. Opisu Przedmiotu Zamówienia: „Weryfikacja wszystkich przekazanych przez Zamawiającego materiałów pod kątem umowy dzierżawy, prawa własności, ingerencji w obcy środek trwały, przekazania na majątek w świetle przepisów prawa, a także umowy o dofinansowanie i wytycznych w zakresie kwalifikacji kosztów POIiŚ. Przygotowanie opinii prawnej oraz niezbędnych dokumentów umożliwiających realizację uszczelnienia sieci przez Zamawiającego na sieciach będących na majątku poszczególnych Gmin. Przygotowanie opinii prawnej dotyczącej możliwości przyjęcia na środek trwały, zwiększenia nakładów na środek trwały uszczelnionej sieci lub likwidację środka trwałego w terminie do 3 miesięcy od podpisania umowy”.

Prosimy o podanie listy materiałów jakie Zamawiający przekaze Wykonawcy do weryfikacji. Jest to niezbędne do oszacowania kosztów pracy oraz niezbędnego czasu na weryfikację.

Odpowiedź: Zamawiający w dniu 18 kwietnia 2019 r. dokonał zmiany SIWZ w przedmiotowym zakresie.



Pytanie 8.

Pkt 2 ppkt 4. Opisu Przedmiotu Zamówienia: „Weryfikacja i opracowanie, w oparciu o materiały przekazane przez Zamawiającego*, kompletnej dokumentacji przetargowej, dla zadań, o których mowa w ust. 1 Lp. 1-6 Kompletna dokumentacja, o której mowa w zdaniu poprzednim musi zawierać [...]”.

Prosimy o precyzyjne określenie wymagań Zamawiającego odnośnie dokumentacji przetargowej. Sens zapisu wymagania jest nielogiczny gdyż nie da się zweryfikować dokumentacji przed jej opracowaniem. Wykonawca domyśla się, że w jego obowiązkach jest opracowanie kompletnej dokumentacji przetargowej na podstawie uprzednio zweryfikowanych materiałów jakie przekaże Zamawiający.

Odpowiedź: Zamawiający w dniu 18 kwietnia 2019 r. dokonał zmiany SIWZ w przedmiotowym zakresie.

Pytanie 9.

Pkt 2 ppkt 4. lit. b) Opisu Przedmiotu Zamówienia: „Kosztorys inwestorski z podziałem na prace projektowe oraz roboty budowlane. Przy czym roboty budowlane należy przyjąć jako pozycje obmiarowe na podstawie, których Wykonawca robót będzie rozliczany w trakcie realizacji poszczególnych zadań. Ponadto Inżynier zobowiązany jest określić szacunkowo i uwzględnić w kosztorysie ewentualne koszty rekompensat/odszkodowań (dla prywatnych właścicieli nieruchomości, instytucji i innych jednostek), które Wykonawca robót będzie zobowiązany do zapłaty w trakcie realizacji robót. Stosowny zapis dotyczący w/w rekompensat/odszkodowań, oraz sposób ich rozliczenia, które Wykonawca robót budowlanych może ponieść, Inżynier winien zamieścić w dokumentacji przetargowej.”

Biorąc pod uwagę, że kosztorys inwestorski jest wykonywany na podstawie dokumentacji projektowej, prosimy o udzielenie informacji w oparciu o jaką dokumentację IK ma wykonać przedmiotowy kosztorys oraz obmiary jeśli dokumentację projektową będzie miał w obowiązkach wykonać wybrany Wykonawca Robót? Ponadto Biorąc pod uwagę, że brak jest jakichkolwiek podstaw prawnych kalkulacji kosztów rekompensat i odszkodowań jakie Wykonawca będzie zobowiązany do zapłaty w trakcie realizacji robót, prosimy o jednoznaczne określenie wymagań Zamawiającego czego mają dotyczyć te rekompensaty i odszkodowania i na czym rzecz mają one być wypłacane oraz w oparciu o jakie przepisy lub zasady wycen należy je skalkulować. Zaznaczyć tu należy, że w przypadku odpowiedzi, że profesjonalny Inżynier powinien dokonać wyceny na podstawie swojego doświadczenia, odpowiedź tego typu wskazuje, że Zamawiający w sposób nie jednoznaczny dokonuje opisu przedmiotu zamówienia, co nie może w tej sytuacji rodzić odpowiedzialności odszkodowawczej po stronie Wykonawcy. W aktualnym brzmieniu wymóg SIWZ nie jest możliwy do zrealizowania przez Wykonawcę ze względu na brak jakichkolwiek wytycznych w polskich przepisach prawnych.

Odpowiedź: Zamawiający w dniu 18 kwietnia 2019 r. dokonał zmiany SIWZ w przedmiotowym zakresie.

Pytanie 10.

Pkt 2 ppkt 4. lit. c) Opisu Przedmiotu Zamówienia: „Zaproszenie do negocjacji (o ile dotyczy, w przypadku zamówień udzielanych w trybach niekonkurencyjnych), zawierające w szczególności następujące elementy: Wskazanie Wykonawcy, wskazanie podstawy prawnej

zamówienia, Opis Przedmiotu Zamówienia, Wzór umowy (w zależności od zaproponowanego trybu procedowania, o którym mowa w pkt. a)), przedmiar robót / formularz cenowy. Zamawiający wymaga aby przedmiar robót/formularz cenowy przewidywał, że roboty budowlane rozliczane będą powykonawczo, a podstawą płatności będzie faktyczna ilość wykonanych robót, tak jak zostaną one obmierzone przez Wykonawcę i sprawdzone przez Inżyniera. Wartość płatności zostanie wyliczona jako suma iloczynów ilości jednostek obmiarowych i ich cen podanych w wycenionym Przedmiarze robót". Prosimy o jednoznaczne wskazanie na jakich jednostkach przedmiarowych należy wykonać żądany „przedmiar robót/formularz cenowy” w sytuacji, w której Wykonawca nie będzie dysponował dokumentacją projektową, która zgodnie z zasadami wykonywania przedmiarów i kosztorysów inwestorskich jest niezbędna?

Odpowiedź: Zamawiający w dniu 18 kwietnia 2019 r. dokonał zmiany SIWZ w przedmiotowym zakresie.

Pytanie 11.

„Opis Przedmiotu Zamówienia winien zawierać sposób postępowania, polegający na etapowaniu robót budowlanych tak aby istniejąca sieć mogła funkcjonować ze szczególnym uwzględnieniem warunków eksploatatora oraz przepisów prawa budowlanego.”

Prosimy o udostępnienie przepisów odnośnie warunków eksploratora dotyczących funkcjonowania sieci. Dokumentacja ta jest niezbędna do oszacowania realności żądania Zamawiającego zawartego w tym wymogu.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy. Uzyskanie warunków właściwego Operatora sieci należeć będzie do obowiązków Wykonawcy robót. Zdaniem Zamawiającego powyższe nie jest konieczne dla wyceny oferty Inżyniera.

Pytanie 12.

Pkt. 3.2.1. ppkt 1. Opisu Przedmiotu Zamówienia: „Weryfikacja wszystkich przekazanych przez Zamawiającego materiałów (do 3 miesięcy od podpisania umowy) dotyczących uszczelnienia istniejącej sieci oraz budowy nowej sieci w poszczególnych Gminach pod kątem wykonania Programu Funkcjonalno – Użytkowego. Zamawiający wymaga aby Inżynier uzyskał pozytywne uzgodnienie opracowanego Programu Funkcjonalno-Użytkowego przez Operatora sieci kanalizacyjnej właściwego dla zakresu rzeczowego objętego przedmiotem zamówienia tj. MPWiK Sp. z o.o. z siedzibą w Żywcu oraz Beskid-Ekosystem Sp. z o.o. z siedzibą w Ciężynie lub innych upoważnionych podmiotów zarządzających sieciami.”

a) Prosimy o podanie listy materiałów jakie Zamawiający przekaże Wykonawcy do weryfikacji. Jest to niezbędne do oszacowania kosztów pracy oraz niezbędnego czasu na weryfikację,

b) Prosimy o odpowiedź czy Zamawiający zaakceptuje PFU, które zostało pozytywnie uzgodnione z operatorami sieci jednak koszty sposobu i zakresu naprawy sieci obliczone w kosztorysie inwestorskim przekroczą środki finansowe jakimi dysponuje Zamawiający?

c) Prosimy o podanie listy podmiotów jakie Zamawiający określił w zapisie SIWZ „innych upoważnionych podmiotów zarządzających sieciami.”



Odpowiedź: Zamawiający informuje, że zaakceptuje przekazane przez Inżyniera PFU wykonane zgodnie z obowiązującymi przepisami. Ponadto Zamawiający w dniu 18 kwietnia 2019 r. dokonał zmiany SIWZ w przedmiotowym zakresie.

Pytanie 13.

Pkt. 3.2.1. ppkt 2. Opisu Przedmiotu Zamówienia: „Weryfikacja wszystkich przekazanych przez Zamawiającego materiałów (do 3 miesięcy od podpisania umowy) dotyczących uszczelnienia istniejącej sieci oraz budowy nowej sieci w poszczególnych Gminach pod kątem możliwości technicznych i ekonomicznych, a także przyszłej kwalifikacji kosztów zgodnie z wytycznymi w sprawie kwalifikowania wydatków POIiŚ. Z wykonanych prac zostanie opracowany i przekazany Zamawiającemu raport w terminie określonym w zdaniu poprzednim”.

Prosimy o udzielenie informacji czy Zamawiający zaakceptuje raport, z którego po analizie technicznej, ekonomicznej i prawnej wyniknie, że nie ma możliwości kwalifikacji wydatków zgodnie z warunkami dofinansowania POIiŚ?

Odpowiedź: Zamawiający w dniu 18 kwietnia 2019 r. dokonał zmiany SIWZ w przedmiotowym zakresie.

Pytanie 14.

Pkt. 3.2.1. ppkt 3. Opisu Przedmiotu Zamówienia: „Weryfikacja wszystkich przekazanych przez Zamawiającego materiałów pod kątem umowy dzierżawy, prawa własności, ingerencji w obcy środek trwały, przekazania na majątek w świetle przepisów prawa a także umowy o dofinansowanie i wytycznych w sprawie kwalifikacji kosztów POIiŚ. Przygotowanie opinii prawnej oraz niezbędnych dokumentów umożliwiających realizację uszczelnienia sieci przez Zamawiającego na sieciach będących na majątku poszczególnych Gmin. Przygotowanie opinii prawnej dotyczącej możliwości przyjęcia na środek trwały, zwiększenia nakładów na środek trwały uszczelnionej sieci lub likwidację środka trwałego w terminie do 3 miesięcy od podpisania umowy”.

Prosimy o podanie listy materiałów jakie Zamawiający przekaże IK do weryfikacji. Jest to niezbędne do oszacowania kosztów pracy oraz niezbędnego czasu na weryfikację.

Odpowiedź: Zamawiający w dniu 18 kwietnia 2019 r. dokonał zmiany SIWZ w przedmiotowym zakresie.

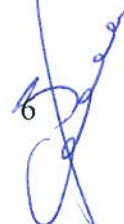
Pytanie 15.

Pkt. 3.2.1. ppkt 3. Opisu Przedmiotu Zamówienia: „Nadzór nad inspekcją telewizyjną przed rozpoczęciem prac przez Wykonawcę robót [...]”.

Prosimy o informację, czy w świetle wymogu pkt. 1 ppkt.1 OPZ, że IK ma dokonać koniecznych uzupełnień lub braków w dokumentacji Zamawiającego tj. wykonać kamerowanie jeśli posiadane przez Zamawiającego materiały z kamerowania są niewystarczające lub jest ich brak, to czy żądanie ponowne kamerowania przez Wykonawcę robót nie jest podwójnym zlecaniem tych samych zakresów usług?

Odpowiedź: Zamawiający w dniu 18 kwietnia 2019 r. dokonał zmiany SIWZ w przedmiotowym zakresie.

6



Pytanie 16.

Pkt. 3.2.1. ppkt 3. Opisu Przedmiotu Zamówienia: „[...] Na tej podstawie współpraca z projektantem w zakresie weryfikacji oraz doboru metodyki renowacji kanałów i studni.”

Zapis ten jest nielogiczny, gdyż to Wykonawca w opracowaniu PFU ma dokonać doboru metodyki renowacji kanałów i studni a Wykonawca robót ma opracować dokumentację projektową. W przypadku pozostawienia tego zapisu o tej treści Zamawiający dopuszcza możliwość zrealizowania prac projektowych i robót naruszających zapisy PFU stanowiące opis przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź: Zamawiający w dniu 18 kwietnia 2019 r. dokonał zmiany SIWZ w przedmiotowym zakresie.

Pytanie 17.

Pkt. 3.2.1. ppkt 10. Opisu Przedmiotu Zamówienia: „natychmiastowe przygotowanie dla Zamawiającego pisemnej opinii (w aspekcie formalnym i merytorycznym) i wszelkich niezbędnych dokumentów stanowiących podstawę roszczenia do Wykonawcy robót jeśli uchybił warunkom przewidzianym ubezpieczeniem i w polisach”.

Zapis „natychmiastowe” jest nieprecyzyjnym i nie możliwym do spełnienia. Prosimy zmienić go na miarodajny termin np. w terminie 5 dni lub terminie ustalonym z Zamawiającym.

Odpowiedź: Zamawiający w dniu 18 kwietnia 2019 r. dokonał zmiany SIWZ w przedmiotowym zakresie.

Pytanie 18.

Pkt. 3.2.1. ppkt 18. Opisu Przedmiotu Zamówienia: „Inżynier będzie zobowiązany posiadać i przechowywać wszelkie dokumenty sporządzone przez Wykonawcę (w szczególności: rysunki dokumentacji wykonawczej, specyfikacje, obliczenia, rysunki dokumentacji powykonawczej, instrukcje) we własnym biurze Inżyniera lub biurze dla Inżyniera zapewnionym przez Wykonawcę robót – zgodnie do wskazań Zamawiającego”.

Prosimy o dodanie wyrazu „otrzymane” po wyrazie „wszelkie”. Wykonawca nie ma możliwości przechowywania dokumentów, których nie otrzymał.

Odpowiedź: Zamawiający w dniu 18 kwietnia 2019 r. dokonał zmiany SIWZ w przedmiotowym zakresie.

Pytanie 19.

Pkt. 3.2.1. ppkt 24. Opisu Przedmiotu Zamówienia: „Inżynier będzie prowadził i przechowywał wszelką korespondencję”.

Prosimy o dodanie wyrazu „otrzymaną” po wyrazie „wszelką”. Wykonawca nie ma możliwości przechowywania dokumentów, których nie otrzymał.

Odpowiedź: Zamawiający w dniu 18 kwietnia 2019 r. dokonał zmiany SIWZ w przedmiotowym zakresie.

Pytanie 20.

Pkt. 3.2.1. ppkt 25. Opisu Przedmiotu Zamówienia: „Inżynier będzie akceptował Harmonogram realizacji prac projektowych i Umowy na roboty i Plan Płatności w porozumieniu i z akceptacją Zamawiającego w ciągu 10 dni od ich przedłożenia Inżynierowi przez Wykonawcę robót”.

Prosimy o zdefiniowanie jednoznaczne pojęcia dni jako dni roboczych, nie kalendarzowych.

Odpowiedź: Zamawiający w dniu 18 kwietnia 2019 r. dokonał zmiany SIWZ w przedmiotowym zakresie.

Pytanie 21.

Pkt. 3.2.2. ppkt 1. Opisu Przedmiotu Zamówienia: „Sprawowanie nadzoru nad pracami w taki sposób aby była możliwość systematycznego odprowadzania ścieków”.

Prosimy o wykreślenie zapisu. Nadzór sprawowany jest zgodnie z przepisami technicznymi i umową, natomiast możliwość systematycznego odprowadzania ścieków jest obowiązkiem Wykonawcy robót, który wymóg ten musi mieć zawarty w jego umowie.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy. Uzyskanie warunków Operatora/eksploatatora należeć będzie do obowiązków Wykonawcy robót. Zdaniem Zamawiającego powyższe nie jest konieczne dla wyceny oferty Inżyniera.

Pytanie 22.

Pkt. 3.2.2. ppkt 2. Opisu Przedmiotu Zamówienia: „Sprawowanie nadzoru nad pracami w taki sposób aby była możliwość ich terminowego rozliczenia i kwalifikowania w okresie kwalifikowania 2014-2020.”

Prosimy o wykreślenie zapisu. Nadzór sprawowany jest zgodnie z przepisami technicznymi i umową, natomiast możliwość terminowego rozliczenia i kwalifikowania jest obowiązkiem Wykonawcy robót, który wymóg ten musi mieć zawarty w jego umowie.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian

Pytanie 23.

Pkt. 3.2.2. ppkt 22. Opisu Przedmiotu Zamówienia: „[...]W przypadku stwierdzenia pierwszego błędu w rozliczeniu PŚP, Zamawiający zwróci Inżynierowi rozliczenie, naliczając karę umowną, o której mowa w części B załącznika. Zdefiniowany przez Zamawiającego błąd nie oznacza prawidłowości pozostałych elementów rozliczenia, które po zdefiniowaniu przez Zamawiającego nie było dalej weryfikowane ani nie wyklucza możliwości wskazania ich, w przypadku zdefiniowania przy kolejnej weryfikacji rozliczenia.”

Prosimy o wykreślenie tego zapisu, gdyż ma znamiona rażącego szykanowania Wykonawcy. Tego typu zapis powoduje, że błąd interpunkcyjny, ortograficzny, redakcyjny powodować będzie karanie Wykonawcy w sytuacji, w której Zamawiający nie dozna żadnych szkód. Tego typu zapisy powinny co najwyżej dotyczyć rażących błędów skutkujących szkodą dla Zamawiającego (np. korektą finansową dofinansowania).

Odpowiedź: Zamawiający w dniu 18 kwietnia 2019 r. dokonał zmiany SIWZ w przedmiotowym zakresie.

Pytanie 24.

Pkt. 3.1. Opisu Przedmiotu Zamówienia: „Przekazanie Inżynierowi dokumentów niezbędnych dla prawidłowej realizacji umowy”.

Prosimy potwierdzić, że w ramach pojęcia dokumentów niezbędnych Zamawiający przekaże dokumenty poświadczające dysponowanie terenem na cele budowlane.

Odpowiedź: Uzyskanie dokumentów poświadczających dysponowanie terenem na cele budowlane należy do obowiązków Wykonawcy robót.

Pytanie 25.

Pkt. 5.1.3. Opisu Przedmiotu Zamówienia: „[...] Nie jest możliwe zatrudnienie personelu dodatkowego na stanowiskach kluczowych”.

Prosimy o wykreślenie tego zapisu. W opinii Wykonawcy zapis ten jest nielogiczny i ogranicza Wykonawcy możliwość organizowania personelu w sytuacji, gdy nastąpi komasacja robót.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian. Wskaźnik rotacji personelu kluczowego jest jednym z podkryteriów oceny ofert. W sytuacji dopuszczenia możliwości zatrudnienia personelu dodatkowego na stanowiskach kluczowych, istniałoby ryzyko pozornego wzmacniania personelu kluczowego dodatkowymi specjalistami, którzy w rzeczywistości stawaliby się specjalistami wiodącymi, natomiast wskazani w ofercie specjaliści wiodący, pomimo, że pozostawaliby formalnie nadal w dyspozycji Wykonawcy, faktycznie mogliby nie realizować funkcji do jakich zostali skierowani, w skrajnym przypadku nawet nie realizować żadnych czynności. Taka możliwość pozwoliłaby Wykonawcy na nie wywiązanie się z zadeklarowanego kryterium, dzięki któremu uzyskał on zamówienie. Zdaniem Zamawiającego, ilość specjalistów kluczowych wskazana w SIWZ odpowiada potrzebom Wykonawcy, pozwalającym na należyte wykonanie usługi.

Pytanie 26.

Pkt. 5.1.4. ppkt 2) Opisu Przedmiotu Zamówienia: „wymagana codzienna obecność w Biurze Inżyniera, w godzinach pracy, oraz co najmniej jeden raz w tygodniu na terenie budowy każdego z kontraktów, w każdym przypadku kiedy okaże się to konieczne Inżynier rezydent stawia się u Zamawiającego w terminie z nim uprzednio ustalonym”.

Prosimy o potwierdzenie, że w okresie wyboru wykonawcy oraz projektowania nie jest wymagana codzienna obecność.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że zastosowanie mają zapisy pkt. 5.1.2 – zdanie ostatnie.

Pytanie 27.

Pkt. 5.1.4. ppkt 3) Opisu Przedmiotu Zamówienia: „wymagana codzienna obecność na terenie budowy lub w biurze Inżyniera, w godzinach pracy (w tym co najmniej łącznie 6 godzin dziennie), zgodnie z załącznikiem do umowy. Dyspozycyjność, o której mowa w zdaniu

poprzednim może być ograniczona w przypadku okoliczności powodujących czasowy przestój w robotach, który zostanie potwierdzony przez Inżyniera, codzienna dostępność przez środki zdalnej komunikacji (telefon, fax, e-mail). Inspektor nadzoru musi posiadać przypisany samochód osobowy”.

Prosimy o potwierdzenie, że w okresie wyboru wykonawcy oraz projektowania nie jest wymagana codzienna obecność.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że zastosowanie mają zapisy pkt. 5.1.2 – zdanie ostatnie.

Pytanie 28.

Pkt. 8 Opisu Przedmiotu Zamówienia: „[...]Pełne koszty wynajęcia, wyposażenia i utrzymania biura (wraz z opłatami za media, czynsz, połączenia telefoniczne, etc) jak również wszelkie koszty związane z zakupem/wynajęciem, ubezpieczeniem i eksploatacją środków transportu będą pokryte przez Wykonawcę”.

W związku z zapisami OPZ pkt.2.2 ppkt.17, proszę o jednoznaczne sprecyzowanie kto ponosi koszty utworzenia i utrzymania biura i zaplecza Inżyniera Kontraktu?

Odpowiedź: Zamawiający w dniu 18 kwietnia 2019 r. dokonał zmiany SIWZ w przedmiotowym zakresie. W poprzedniej wersji SIWZ – OPZ słowo „Wykonawca”, zgodnie ze Słowniczkiem oznaczało również Inżyniera i tak należało ten zapis rozumieć. W celu wyeliminowania błędów interpretacyjnych Zamawiający w SIWZ dokonał zmiany nazewnictwa.

Z poważaniem,

PROKURATOR
Zarządu Zarządu
Międzygminnego d/s Ekologii
w Rywcu

Józef Bednarek