



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko

Żywiec, dn. 28 lutego 2014 r.

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W
POSTĘPOWANIU**

**PN 12/2013 „Budowa dodatkowej sieci kanalizacyjnej
w gminie Łodygowice – kontrakt 22-1”**

1. Zamawiający – Związek Międzygminny ds. Ekologii w Żywcu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego PN 12/2013 „Budowa dodatkowej sieci kanalizacyjnej w gminie Łodygowice – kontrakt 22-1” wybiera w dniu 28 lutego 2014 r., jako ofertę najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

WODPOL Sp. z o.o.

ul. Ks. Pr. St. Słonki 24

34-300 Żywiec

Oferta jest poprawna i zgodna z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) oraz uzyskała zgodnie z pkt 25 SIWZ - Instrukcji Dla Wykonawców- **100,00** punktów w kryterium oceny ofert „cena”, które jest jedynym kryterium oceny ofert.

W związku z powyższym działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) wybiera się tą ofertę, jako najkorzystniejszą.

2. Oferta złożona przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych

Budownictwa Sp. z o.o.

Ul. Cementowa 3

10-429 Olsztyn

jest poprawna i zgodna postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała zgodnie z pkt 25 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Instrukcji Dla Wykonawców – **85,25** punkty w kryterium oceny ofert „cena”, które jest jedynym kryterium oceny ofert.

Związek Międzygminny
ds. Ekologii w Żywcu
ul. Ks. Pr.St. Słonki 22
34-300 Żywiec

tel. 33 861 28 98
faks 33 860 20 53
www.zmge.zywiec.pl
biuro@zmge.zywiec.pl

3. Oferta złożona przez Wykonawcę:

INSBUD Sp. z o.o.

Ul. Przemysłowa 27

33-100 Tarnów

jest poprawna i zgodna postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała zgodnie z pkt 25 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Instrukcji Dla Wykonawców – **84,57** punkty w kryterium oceny ofert „cena”, które jest jedynym kryterium oceny ofert.

4. Oferta złożona przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Inżynierii Ochrony Środowiska

i Melioracji HYDROMEL Sp. z o.o.

ul. Piłsudskiego 156a

26-200 Końskie

jest poprawna i zgodna postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała zgodnie z pkt 25 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Instrukcji Dla Wykonawców – **84,49** punkty w kryterium oceny ofert „cena”, które jest jedynym kryterium oceny ofert.

5. Oferta złożona przez Wykonawcę:

Krzysztof Machnik – Przedsiębiorstwo

Budownictwo Inżynieryjnego MACHNIK

Mochnaczka Wyżna 59

33-380 Krynica Zdrój

jest poprawna i zgodna postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała zgodnie z pkt 25 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Instrukcji Dla Wykonawców – **75,04** punkty w kryterium oceny ofert „cena”, które jest jedynym kryterium oceny ofert.

6. Oferta złożona przez Wykonawcę:

WOLIMEX Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe Eugeniusz Wojak

Ul. Tarnowska 33

34-600 Limanowa

jest poprawna i zgodna postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała zgodnie z pkt 25 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Instrukcji Dla Wykonawców – **72,16** punkty w kryterium oceny ofert „cena”, które jest jedynym kryterium oceny ofert.

7. Oferta złożona przez Wykonawcę:

Konsorcjum:

1. Zakład Budowlano-Montażowy PROBUD Sp. z o.o.

ul. Leśnianka 101

34-300 Żywiec

2. P.P.U.H. TABUD s.c. Alicja Popiołek, Tadeusz Zajac

ul. Lipowska 1049

43-374 Buczkowice

jest poprawna i zgodna postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała zgodnie z pkt 25 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Instrukcji Dla Wykonawców – **64,59** punkty w kryterium oceny ofert „cena”, które jest jedynym kryterium oceny ofert.

8. Oferta złożona przez Wykonawcę:

Bogusław Bijoś – Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych GEO

ul. Złota Góra 19a

37-550 Radymno

jest poprawna i zgodna postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała zgodnie z pkt 25 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Instrukcji Dla Wykonawców – **62,12** punkty w kryterium oceny ofert „cena”, które jest jedynym kryterium oceny ofert.

Pełnomocnik ds. Realizacji Projektu
Measure Authorising Officer (MAO)

Janusz Michałek