

Żywiec 2013-04-19

Dotyczy: postępowania PN 12/2012 „Budowa sieci kanalizacyjnej i wodociągowej w gminie Jeleśnia – kontrakt nr 18”

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
W POSTĘPOWANIU**

PN 12/2012 „Budowa sieci kanalizacyjnej i wodociągowej w gminie Jeleśnia – kontrakt nr 18”

1. Zamawiający - Związek Międzygminny ds. Ekologii w Żywcu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego PN 12/2012 „Budowa sieci kanalizacyjnej i wodociągowej w gminie Jeleśnia – kontrakt 18” wybiera w dniu 19 kwietnia 2013 roku jako ofertę najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

Firma WAFRO S.A.

Ul. Bielawskiego 1

36-200 Brzozów

Oferta jest poprawna i zgodna z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała zgodnie z pkt. 26 ust 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Instrukcji Dla Wykonawców – **100,00** punktów w kryterium oceny ofert „cena”, które jest jedynym kryterium oceny ofert.

W związku z powyższym, działając na podstawie art. 91 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113 poz. 759 ze zm.) wybiera się tą ofertę jako najkorzystniejszą.

2. Oferta złożona przez Wykonawcę:

Konsorcjum: 1. Bogusław Bijoś Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych GEO, Ul. Złota Góra 19 A, 37-550 Radymno 2. Rolbud II Świzdor Michał Dyrda Stanisław sp.j. Budy Łańcuckie 45, 37-114 Białobrzegi jest poprawna i zgodna z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała zgodnie z pkt. 26 ust 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Instrukcji Dla Wykonawców – **98,30** punktów w kryterium oceny ofert „cena”, które jest jedynym kryterium oceny ofert.

3. Oferta złożona przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Instalacji Sanitarnych „INSBUD” Sp. z o. o. Ul. Przemysłowa 27, 33-100 Tarnów jest poprawna i zgodna z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała

zgodnie z pkt. 26 ust 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Instrukcji Dla Wykonawców – **95,78** punktów w kryterium oceny ofert „cena”, które jest jedynym kryterium oceny ofert.

4. Oferta złożona przez Wykonawcę:

Konsorcjum: 1. Firma Handlowo-Usługowa INSTBUD Stanisław Boguta Spółka Jawna, Nieznanowice 50, 32-420 Gdów 2. Zakład Robót Inżynieryjno-Budowlanych KANBUD s.c. Ul. 9-Maja 3/81, 32-590 Libiąż 3. OMEGA Zakład Sieci Wodno-Kanalizacyjnych Irzyk Jarosław Ul. Szkolna 17, 41-711 Ruda Śląska 4. Aneta Irzyk AGEMO Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Wiśniowa 641 32-412 Wiśniowa jest poprawna i zgodna z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała zgodnie z pkt. 26 ust 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Instrukcji Dla Wykonawców – **95,11** punktów w kryterium oceny ofert „cena”, które jest jedynym kryterium oceny ofert.

5. Oferta złożona przez Wykonawcę:

Konsorcjum: 1. WODPOL Sp. z o.o. Ul. Ks. Pr. St. Słonki 24, 34-300 Żywiec, 2. DROMIL Sp. z o.o. Ul. Leśniana 102A, 34-300 Żywiec jest poprawna i zgodna z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała zgodnie z pkt. 26 ust 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Instrukcji Dla Wykonawców – **94,05** punktów w kryterium oceny ofert „cena”, które jest jedynym kryterium oceny ofert.

6. Oferta złożona przez Wykonawcę:

PBI Machnik Krzysztof Machnik Mochnaczka Wyżna 59, 33-380 Krynica-Zdrój jest poprawna i zgodna z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała zgodnie z pkt. 26 ust 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Instrukcji Dla Wykonawców – **91,88** punktów w kryterium oceny ofert „cena”, które jest jedynym kryterium oceny ofert.

7. Oferta złożona przez Wykonawcę:

Centrum Nowoczesnych Technologii S.A. ul. Partyzantów 11, 41-200 Sosnowiec /d. Energopol Południe S.A. Ul. Jedności 2, 41-208 Sosnowiec/ jest poprawna i zgodna z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała zgodnie z pkt. 26 ust 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Instrukcji Dla Wykonawców – **88,36** punktów w kryterium oceny ofert „cena”, które jest jedynym kryterium oceny ofert.

8. Oferta złożona przez Wykonawcę:

Konsorcjum: 1. Akwedukt Kielce Ul. Sandomierska 105, 25-324 Kielce 2. HYDROMEL Sp. z o.o. Ul. Marszałka Piłsudskiego 156a, 26-200 Końskie jest poprawna i zgodna z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała zgodnie z pkt. 26 ust 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Instrukcji Dla Wykonawców – **86,38** punktów w kryterium oceny ofert „cena”, które jest jedynym kryterium oceny ofert.

9. Oferta złożona przez Wykonawcę:

Konsorcjum: 1. Aqua-System Sp. z o.o. Ul. W. Witosa 118, 43-300 Bielsko Biała 2. Hydro-Bielsko Sp. z o.o. Ul. Katowicka 37, 43-346 Bielsko Biała 3. Zakład Budowlano-Montażowy „PROBUD” Sp. z o.o. Ul. Leśniana 101, 34-300 Żywiec jest poprawna i zgodna z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała zgodnie z pkt. 26 ust 2 Specyfikacji Istotnych Warunków

Zamówienia – Instrukcji Dla Wykonawców – **82,50** punktów w kryterium oceny ofert „cena”, które jest jedynym kryterium oceny ofert.

10. Oferta złożona przez Wykonawcę:

WOLIMEX PPU-H Eugeniusz Wojak Ul. Tarnowska 33, 34-600 Limanowa jest poprawna i zgodna z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała zgodnie z pkt. 26 ust 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Instrukcji Dla Wykonawców – **79,76** punktów w kryterium oceny ofert „cena”, które jest jedynym kryterium oceny ofert.

11. Oferta złożona przez Wykonawcę:

ATA-Technik Sp. z o.o. Os. Cechowe 31 64-840 Budzyń jest poprawna i zgodna z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała zgodnie z pkt. 26 ust 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Instrukcji Dla Wykonawców – **78,83** punktów w kryterium oceny ofert „cena”, które jest jedynym kryterium oceny ofert.

12. Oferta złożona przez Wykonawcę:

BUDMIEX S.A. Ul. Stawki 40, 04-040 Warszawa jest poprawna i zgodna z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała zgodnie z pkt. 26 ust 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Instrukcji Dla Wykonawców – **76,78** punktów w kryterium oceny ofert „cena”, które jest jedynym kryterium oceny ofert.

Z poważaniem

Pełnomocnik ds. Realizacji Projektu
Measure Authorising Officer (MAO)

Janusz Michałek

[Signature]